

15  
Б-208

На правах рукописи

**Балуева Юлия Анатольевна**

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СОВМЕСТИМОСТЬ УЧАЩИХСЯ В  
ДИАДНОМ И ГРУППОВОМ ПРОСТРАНСТВАХ НА НАЧАЛЬНОЙ  
СТУПЕНИ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ**

Специальность 19.00.07 – педагогическая психология

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Москва – 2007

С5

000a

Работа выполнена на кафедре психологии и педагогики ГОУ ВПО  
«Московский государственный университет технологий и управления»

**Научный руководитель:**

кандидат педагогических наук, доцент  
Кондратьев Сергей Владимирович

**Официальные оппоненты:**

доктор психологических наук,  
профессор  
Колидзей Эдуард Антонович

НПБ им КД Ушинского  
РАО

09-02054

кандидат психологических наук, доцент  
Малашкина Елена Сергеевна

**Ведущая организация:**

ГОУ ВПО «Московский государственный  
областной университет»

Защита состоялась 19.11.2007 года в 10<sup>00</sup> часов на заседании  
по присуждению степени доктора  
«Московский государственный  
адресу: 109004, г. Москва, ул.

в библиотеке Московского  
и управления по адресу: 109004, г.

2007 г.

Спирова Э.М.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

15  
Б-20

**Актуальность исследования.** Необходимость повышения качества образования, поиск новых детерминант эффективности обучения потребовали тщательного изучения специфических особенностей психологии малой группы в системе образования, в том числе рассмотрения различных групповых феноменов, одним из которых является совместимость и срабатываемость участников педагогического взаимодействия. Совместимая группа способна обеспечить более качественное выполнение работы, более творческий подход, нежели любой участник группы, действующий в одиночку. Группа, представляющая собой единое целое, выступает условием развития способностей индивидов и их профессионального роста, а создание совместимых учебных групп может быть более действенным, чем любые формальные программы обучения.

Учитывая, что образовательный процесс, как многоплановое и полиморфное взаимодействие включает в себя учебное сотрудничество и межличностное взаимодействие в диадном (учитель – ученик, ученик – ученик) и групповом пространстве (ученик – группа, учитель – ученики), необходимо рассмотрение каждой из сторон как субъектов совместной деятельности и их совместимых психологических характеристик, определяющих совокупный результат этой деятельности.

Совместимость в контексте данной работы понимается как эффект сочетания и взаимодействия индивидов. Она характеризуется максимальной субъективной удовлетворенностью партнеров друг другом при значительных (выше среднего) эмоционально-энергетических затратах (Н.Н.Обозов). Дифференциация понятий совместимости и срабатываемости в психологии образования и социальной психологии основана на разделении сфер групповой активности людей: совместимость протекает вне «трудовой деятельности», срабатываемость всегда опосредована объектом совместной деятельности, её предметностью.

Анализ проблемы совместимости в психологии открывают попытки её классификации. В отечественной литературе проблема совместимости рассматривается с позиций структурного, функционального и адаптивного подходов (Н.Н.Обозов, А.Н.Обозова), в зарубежной – с позиций потребностного и поведенческого подходов (М.Шоу).

Структурный подход представлен разработкой оптимальных сочетаний разных параметров и свойств партнеров на разных уровнях их взаимодействия. Разнообразные модели совместимости представлены относительно независимыми уровнями, слоями, стратами, видами, количество которых в научных публикациях варьирует от трёх до пяти (А.А.Бодалёв, К.Витек, А.В.Ковалёв, Ю.А.Коломейцев, Р.Л.Кричевский, Н.Н.Обозов, А.В.Петровский, К.К.Платонов, А.А.Свенцицкий, Н.И.Шевандрин, М.Г.Ярошевский и др.). Выявлены основные закономерности совместимости в виде принципов симметричности – комплементарности, подобия – контраста.

В рамках функционального подхода совместимость понимается как мера согласования ролей взаимодействующих сторон; при этом предметом изучения выступает структура распределения ролей индивидов, а свойства личности не принимаются во внимание. Описаны модели, разработаны стратегии изучения функциональной совместимости (Б.М.Петухов, С.Е.Поддубный и др.).

С позиций адаптивного подхода к совместимости изучаются её последствия как развертывающиеся между партнёрами межличностные отношения. При этом локус исследований сосредоточен на относительно изменяющихся компонентах совместимости в виде взаимопонимания, уважения, эмпатии, идентификации, позитивных эмоций (С.И.Голод и др.).

Потребностное и поведенческое направления, характерные для американской социальной психологии, представлены теориями интерперсональных отношений В.Шутца, потребностной совместимости И.Олтмена и В.Хейторна, теориями межличностной привлекательности К.Изарда, Б.Зифрида, С.Хендрика и др. Совместимость определяется в них по разнообразным поведенческим проявлениям, сочетания которых рассмотрены вне контекста групповой деятельности, что не позволяет проследить закономерные варианты сочетания потребностей и моделей поведения.

Наряду с теоретическими моделями в отечественной и зарубежной психологии разработаны специальные измерительные шкалы, позволяющие установить позитивные корреляции между совместимостью членов группы и групповой продуктивностью, групповой сплочённостью, межличностными контактами (Н.Н.Обозов, А.Г.Кочуров и др.). Тем не менее, в отечественной психологии выявлены неоднозначные соотношения между совместимостью группы и результативностью её деятельности: высокая совместимость соответствует низким показателям совместной деятельности (А.Л.Журавлёв). В связи с этим, базируясь на общих методологических принципах – деятельности, системности, развития – разработана схема изучения межличностной совместимости в малой группе, учитывающая два основных типа групповой деятельности: деловую активность и сферу внутригруппового общения (Р.Л.Кричевский, И.Б.Антонова).

В педагогической психологии вопросы совместимости поднимаются в рамках проблем: обучаемости групп (О.В.Аллахвердова, М.В.Каминская, С.В.Кондратьев); психологической адаптации личности (С.В.Круткин, Б.М.Петухов); влияния стилей педагогического общения на мыслительную деятельность учащихся, темп и уровень умственного развития, личностный и профессиональный рост (А.В.Афоница, Н.Д.Бережнова, Н.А.Трегубова и др.); соотношения темпераментальных особенностей субъектов взаимодействия и его влияния на продуктивность учебного взаимодействия (Е.Я.Михитарьянц, С.Е.Поддубный).

А.В.Афониной описаны варианты совместимости педагога и учащихся – взаимоприятие и взаимоотталкивание и рассмотрено сходство трёх групп психологических особенностей испытуемых. С.В.Кондратьевым на основе концепции установки осуществлена типизация педагогов и учащихся, про-

слежено соответствие психологических типов взаимодействующих субъектов в персонифицированном обучении. О.В.Аллахвердовой показано влияние совместимости операциональных, ролевых и ценностных характеристик индивидов на процесс обучения группы в целом в зависимости от характера решаемых ею задач.

С позиций адаптации личности с использованием методов факторного анализа С.В.Круткин предпринял попытку представить совместимость как совпадение устойчивых личностных особенностей членов группы и необходимых для группы социальных функций. Аналогично в системе «личность-группа» С.Е.Поддубным рассмотрены соотношения предписанной со стороны группы и исполняемой личностью ролей, также охарактеризован ряд факторов, детерминирующих выделенные варианты совместимости.

Как соотношение показателей темперамента субъектов взаимодействия Е.Я.Михитарьянц изучена совместимость с позиций концепции интегральной индивидуальности. В пространстве диадного взаимодействия предложены оптимальные сочетания темпераментов испытуемых в зависимости от типов межличностных отношений между ними.

В целом разработки в педагогической психологии проблемы совместимости отличает нестрогое использование её эмпирических референтов, часто имеет место произвольный выбор индивидуально-личностных характеристик партнёров, отвечающих определённым показателям совместимости. Остаётся неясным, сходство или комплементарность индивидуально-личностных особенностей лежит в основе совместимости, не определён удельный вес выделяемых разными авторами факторов совместимости на её детерминацию. На данном этапе исследований представляются фрагментарными данные соотношения совместимости с рядом иных групповых феноменов, а также эффективностью группового функционирования, требует разрешения круг вопросов, касающихся генезиса совместимости и в связи с этим – возможности целенаправленного изменения её показателей.

Таким образом, анализ проблемы совместимости, широко представленный в социальной психологии и фрагментарно в области педагогической психологии, характеризуется наличием ряда противоречий. Так, с одной стороны, выделены различные уровни, основания совместимости, с другой – не определена их роль в эффективности совместной учебной деятельности в зависимости от её содержания, характера и условий; описаны как совместимые разнобразные сочетания индивидуально-психологических характеристик партнёров, однако не выявлены количественные границы этих сочетаний, что соответственно ставит под сомнение процедуру диагностики для констатации факта совместимости; признаётся, что феномен совместимости выступает важным условием групповой жизнедеятельности и эффективности групповой и индивидуальной работы, тем не менее, отсутствуют теоретические и практические разработки реализации этого условия в образовательном процессе на разных ступенях обучения.

В соответствии с этим проблема настоящего исследования заключается в определении места различных психологических, социальных и личностных

факторов в системе школьной совместимости на начальной ступени обучения в пространствах «ученик – ученик», «ученик – группа» и повышении эффективности педагогического взаимодействия.

В настоящей работе психологическая совместимость в пространстве «ученик – ученик» понимается как *эффект согласования и взаимодействия субъектов, проявляющийся в максимальной взаимной удовлетворенности партнёров друг другом при значительных эмоционально-энергетических затратах*. Психологическая совместимость в пространстве «ученик – группа» понимается как *эффект сочетания личности и группы, проявляющийся в принятии личности группой, при котором достигается эффективное взаимодействие и максимальная удовлетворённость совместной деятельностью и общением*.

**Цель исследования:** изучение факторов совместимости в диадном и групповом пространствах на начальной ступени школьного обучения как условия эффективности педагогического взаимодействия.

**Объект исследования:** психологическая совместимость в диадном и групповом пространствах.

**Предмет исследования:** факторы психологической совместимости учащихся начальной школы в педагогическом взаимодействии.

В качестве *гипотезы исследования* выдвигается предположение, что:

- детерминантами психологической совместимости учащегося и класса на начальной ступени обучения выступают социально-психологические факторы, выраженные в отношениях между учителем и детьми и в учебной мотивации; особенности познавательной деятельности на психологическую совместимость учащихся не оказывают существенного влияния;

- ведущую роль в психологической совместимости учащихся начальной школы играет отношение учителя к ученикам;

- создание в классе психологической совместимости способствует продуктивности педагогического взаимодействия, повышает активность учеников на уроке.

В соответствии с целью, гипотезой, предметом исследования, гипотезой были сформулированы следующие *задачи исследования*:

1. Систематизировать имеющиеся в психологии теории совместимости и обосновать подход к проблеме психологической совместимости в пространствах «ученик – ученик» и «ученик – группа» в аспекте повышения эффективности педагогического взаимодействия.

2. Определить референты совместимости и разработать методику диагностики психологической совместимости учащихся начальной ступени обучения.

3. Построить теоретико-прикладную модель совместимости учащихся в учебном процессе, выделить психологические факторы совместимости учащихся начальной школы и эмпирически определить значимость каждого фактора в детерминации психологической совместимости и эффективности педагогического взаимодействия.

4. Разработать и экспериментально проверить программу повышения эффективности педагогического взаимодействия на основе формирования совместимых учебных групп учащихся.

**Методологической основой исследования** выступили: системно-деятельностный подход к анализу групповых феноменов (А.В.Петровский, Л.И.Уманский и др.); общенаучные принципы деятельности, системности и развития; теоретические положения деятельностной детерминации межличностного восприятия (А.А.Бодалёв); понимание дефиниции совместимости (Н.Н.Обозов, А.Н.Обозова); теории и модели совместимости в отечественной и зарубежной психологии (А.А.Бодалёв, К.Витек, А.В.Ковалёв, Ю.А.Коломейцев, Р.Л.Кричевский, Н.Н.Обозов, А.В.Петровский, К.К.Платонов, А.А.Свенцицкий, Н.И.Шевандрин, М.Г.Ярошевский и др.); практические разработки измерений совместимости (И.Б.Антонова, Р.Л.Кричевский, С.Е.Поддубный и др.); разработка проблемы совместимости в педагогической психологии (О.В.Аллахвердова, А.В.Афонина, Н.Д.Бережнова, М.В.Каминская, С.В.Кондратьев, Е.Я.Михитарьянц, Н.А.Трегубова и др.), принципы единства индивидуального и общественного, части и целого, интегральная концепция человека как множества самостоятельных целостностей (П.С.Гуревич, В.И.Слободчиков, К.Ясперс и др.).

**Основные методы исследования:** теоретические – анализ литературы по проблеме исследования и практические – тестирование, опрос, анкетирование, методы математической статистики. Использовались методики: методика оценки диадной и групповой совместимости, разработанная на основе методики Р.Л.Кричевского, И.Б.Антоновой; модифицированный цветовой тест отношений А.М.Эткинда; методика «Лабиринт»; методика «Четвёртый лишний»; методика изучения школьной мотивации Т.И.Юрефьевой; анализ вербального взаимодействия на уроке по системе Н.Фландерса; статистические методы анализа данных: корреляционный анализ.

Экспериментальное исследование проводилось на базе первых и вторых классов МОУ Макеевской средней общеобразовательной школы Зарайского района, Московской области. Общее количество учащихся, которые приняли участие в эксперименте составило 147 человек, учителей 6 человек.

**Научная новизна работы** заключается в том, что впервые в качестве специального предмета исследования выступила совместимость учащихся начальной школы как условие повышения эффективности педагогического взаимодействия. Разработана модель психологической совместимости учащихся в учебном процессе. Разработана методика измерения совместимости ученика с группой. Выделены социально-психологические факторы, определяющие совместимость учащихся в начальной школе. Предложена программа изучения и формирования совместимых учебных классов начальной школы для повышения эффективности обучения.

**Теоретическая значимость исследования.** Подтверждена связь психологической совместимости ученика и группы с эффективностью учебного процесса, и определено её место в системе учебно-воспитательного процесса как условия эффективности педагогического взаимодействия. Получены кон-

кретные данные о психологических факторах в детерминации совместимости учащихся в начальной школе, что дополняет соответствующие разделы педагогической психологии.

**Практическая значимость исследования.** Разработана программа изучения и формирования совместимых учебных классов начальной школы, включающая диагностику совместимости, коррекцию отношений и комплектование совместимых учебных групп для оптимизации учебного процесса. Материалы исследования могут быть использованы при изучении дисциплин психолого-педагогического цикла в процессе вузовской подготовки к профессии учителя и педагога-психолога.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается целостным подходом к решению проблемы: методологической обоснованностью и непротиворечивостью исходных теоретических положений исследования; разработкой комплекса диагностических методик, корректной организацией опытно-экспериментальной работы; значительным объемом выборки, практическим подтверждением основных положений исследования и тщательной обработкой полученных в ходе эксперимента данных.

**На защиту выносятся следующие положения.**

1. Психологическая совместимость учащихся в учебном процессе как сложное многомерное образование включает в себя совокупность уровней, актуальность которых зависит от характера выполняемой деятельности. Условием эффективности алгоритмизированной деятельности является совместимость на уровне задачи и на уровне ролевого взаимодействия; условием эффективности творческой деятельности является совместимость участников на уровне ценностных ориентаций.

2. В качестве факторов психологической совместимости учащихся начальной школы выступают индивидуально-психологические, включающие особенности познавательной деятельности школьников, и социально-психологические факторы, представленные системой отношений между учителем и учащимися и учебной мотивацией.

3. Диагностика психологической совместимости учащихся включает два плана измерения совместимости: в сфере учебной (инструментальной) деятельности и в сфере внеучебного (эмоционального) общения. Критерием совместимости выступает взаимный выбор партнеров в учебной деятельности и общении.

4. Психолого-методическое обеспечение формирования совместимости учащихся как условия эффективного педагогического взаимодействия состоит из диагностики ведущих факторов совместимости и комплектования совместимых учебных групп, технологии внутри- и межгрупповой работы, обучения педагогов, системы внеклассной работы, повышающей совместимость учащихся.

5. Педагогическое взаимодействие в совместимых классах обладает рядом качественных особенностей: изменяется соотношение речевого поведения учителя и учеников, уменьшается количество речевых воздействий учителя, повышается активность учеников по собственной инициативе, как результат



формирования совместных действий появляется взаимодействие между учениками.

#### ***Апробация результатов исследования.***

Материалы исследования обсуждались и получили положительную оценку на всероссийских научных и научно-практических конференциях г.Москвы (2005 – 2007 г.г.); на заседаниях кафедры психологии Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева, кафедры психологии Московского государственного университета технологий и управления (2005 – 2007 г.г.). Результаты исследования внедрены в практику работы ГОУ Центра образования №1329; МОУ Макеевской средней общеобразовательной школы Зарайского района, Московской области; МОУ Серебряно-Прудской средней общеобразовательной школы имени маршала В.И. Чуйкова Московской области.

***Структура работы.*** Диссертация состоит из введения, трёх глав, списка использованной литературы и приложений.

### **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность, новизна исследования, определяются его цель и задачи, формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Межличностная совместимость как проблема педагогической психологии** /на основании анализа исследований отечественных и зарубежных авторов/ психологическая совместимость учащихся рассматривается как одно из условий эффективной учебной деятельности. Осуществлён анализ подходов к пониманию совместимости, показано, что опосредованная социальными процессами и совместной деятельностью совместимость в психологической литературе представлена с точки зрения уровневой структуры. Обосновывается подход в изучении проблемы психологической совместимости учащихся в зависимости от характера решаемых учебных задач; предложена модель психологической совместимости как вариант формирования совместимых учебных групп.

Психологическая совместимость как проблема рассматривалась в разных отраслях психологии в связи с вопросами эффективного функционирования малой группы: семьи (К.Витек, Р.Винч, А.Н.Волкова, Л.Я.Гозман, С.И.Голод, Е.С.Калмыкова, М.Г.Кочуров и др.), спортивной команды (И.Б.Антонова, Ю.А.Коломейцев, Р.Л.Кричевский, Ю.Л.Ханин и др.), сотрудников компании (Р.Белбин, Д.Стюарт, А.А.Деркач, Т.П.Галкина, И.В.Калинин, Ю.В.Синягин и др.), участников экспедиций и экипажей (Ю.В.Байковский, В.А.Бодров, А.А.Леонов, В.И.Лебедев, Н.Ю.Хрящева и др.), педагога и учащихся (А.В.Афоница, Н.Д.Бережнова, Н.А.Трегубова и др.). Авторы использовали разные методологические основания, зачастую противоречивые подходы к пониманию совместимости.

Свойственные зарубежной психологии индуктивные стратегии в изучении проблемы психологической совместимости выражаются в трудностях классификации и систематизации научных разработок. Классификация

М.Шоу дифференцирует теории совместимости на следующем основании: сходства потребностных характеристик либо моделей поведения партнёров. В рамках потребностного направления известны: теория интерперсональных отношений В.Шутца, в которой межличностное поведение людей обусловлено их индивидуальными ориентациями; теория потребностной совместимости И.Олтмена и В.Хейторна, где диадная совместимость определяется одновременно симметричностью и комплементарностью ряда потребностей; теории межличностной привлекательности К.Изарда, Б.Зифрида, С.Хендрика, анализирующие симметричность и комплементарность потребностей, приводящие к взаимному удовлетворению в диаде.

Поведенческое направление представлено идеей о связи личностных свойств с типичными моделями поведения. Одна из характерных теорий этой группы – гипотеза комплементарности Р.Винча, в которой совместимость определяется принципом взаимодополнительности потребностей субъектов взаимодействия. При отсутствии строгой методологической базы эмпирическая проверка теории на разных типах диад сопровождалась получением противоречивых результатов.

Большое количество исследований совместимости выполнено в рамках определенной психологической школы, предложенные теории рассмотрены с позиций когнитивного, интеракционистского, социотипического, диспозиционного и других направлений (М.Г.Кочуров). В них выделяются разные детерминанты и закономерности совместимости. Когнитивное направление акцентирует роль самооценки и «Я – концепции» в диадных отношениях. Интеракционистское направление, представленное теорией Дж.Эдвардса, моделью фильтров Б.Мертстейна и др., описывает совместимость по принципу сделки. Социотипический подход, в основе которого лежит концепция психологических типов К. Г. Юнга, продолженная американскими психологами И.Майерс и К.Бриггс (типология Майерс – Бриггс) и латышским – А.Аугустиновичюте (модель «Ю») рассматривает как основание типизации людей по совместимости индивидуальный способ физиологического обеспечения ряда психических процессов переработки информации. С позиций этой теории в разных областях общественной жизни выделяются совместимые и несовместимые отношения в зависимости от иерархии психологических функций у партнёров по общению. В случаях несовпадения теоретической концепции с реальными особенностями рассматриваемой деятельности теория имеет ограничения. Диспозициональное направление в отечественной психологии разрабатывается на основе использования теории ведущих тенденций Л.Н.Собчик. В основном на основе принципа взаимодополнительности осуществляется выделение личностных черт для комплектования совместимых групп и диад с точки зрения необходимых социальных функций (модель С.В.Круткина).

В отечественной психологии известна классификация Н.Н.Обозова и А.Н.Обозовой, систематизирующая теории совместимости в границах трёх основных подходов: структурного (А.А.Бодалёв, К.Витек, А.В.Ковалёв, Ю.А.Коломейцев, Р.Л.Кричевский, Н.Н.Обозов, А.В.Петровский, К.К.Плато-

К.К.Платонов, А.А.Свенцицкий, Н.И.Шевандрин, М.Г.Ярошевский и др.), функционального (Б.М.Петухов, С.Е.Поддубный и др.) и адаптивного (С.И.Голод и др.).

Таким образом, отсутствует единая классификация исследовательских подходов к изучению совместимости. В связи с разноплановостью исследовательских подходов используется широкий спектр методического инструментария, приводящий к большому разнообразию и часто противоречивости полученных эмпирических данных. Межличностная совместимость рассматривается достаточно подробно, тем не менее, не имеет однозначного определения. Анализ дефиниций совместимости, представленных в отечественной и зарубежной литературе, представляет совместимость как диадный и групповой феномен и предполагает обоюдное удовлетворение членами группы потребностей и поведенческих проявлений друг друга.

В связи с этим, Р.Л.Кричевским и И.Б.Антоновой предложен индуктивный подход к изучению проблемы совместимости, учитывающий разные виды групповой активности: инструментальную и эмоциональную. Разработана диагностика, включающая четыре плана измерения совместимости личности и группы, а также диадной совместимости (И.Б.Антонова, Р.Л.Кричевский).

В педагогической психологии вопросы групповой и межличностной совместимости рассматриваются О.В.Аллахвердовой, М.В.Каминской, С.В.Кондратьевым, Б.М.Петуховым, А.В.Афониной, Н.Д.Бережновой, Н.А.Трегубовой, Е.Я.Михитарьянц, С.Е.Поддубным и др.

В разных исследованиях выделены различные группы факторов межличностной совместимости в учебном процессе. В условиях интенсивного ускоренного обучения О.В.Аллахвердовой выделены внешние (цель деятельности, система прав и обязанностей, конкретная ситуация) и внутренние факторы (соотношение ценностно-ориентационной направленности участников, реальное распределение ролей с учётом ожиданий каждого, соотношение стилей поведения), соотношение которых даёт возможность оценить эффективность групповой деятельности на уровне задачи, ролевого взаимодействия и ценностных ориентаций. Показано, что в условиях интенсивного ускоренного обучения преимуществом обладает ролевой уровень совместимости (О.В.Аллахвердова). А.В.Афониной в системе «учитель – ученик» рассмотрены отношения «взаимопринятия» и «взаимоотрицания», эмпирически выделено и прослежено влияние ряда психологических характеристик субъектов на продуктивность педагогического взаимодействия; использованы показатели структуры темперамента, некоторые личностные черты и мотивация. С.В.Кондратьев в качестве оснований совместимости как одного из условий эффективности персонифицированного обучения предлагает использовать структурные компоненты установки: 1) потребность; 2) воспринятая с точки зрения актуальной потребности учебная ситуация; 3) система действий и операций, подобранная для удовлетворения актуальной потребности в актуальной ситуации. Соответственно тип педагога или учащегося описывается типичным потребностным профилем, типичным восприятием учебной инфор-

мации (с позиций потребностей) и стилевыми характеристиками педагогической или учебной деятельности.

На основе социометрических методов С.Е.Поддубным разработана методика измерения совместимости в пространстве «личность – группа» как соотношения предписанной со стороны группы и исполняемой личностью ролей; в качестве детерминант совместимости выбраны стилевые особенности поведения личности в конфликте, темпераментальные особенности, интеллектуальные характеристики, межличностные ориентации. В пространстве диадного взаимодействия Е.Я.Михитарьянц описано сочетание показателей темперамента при разных типах взаимоотношений в продуктивной речемыслительной деятельности.

Соответственно в педагогической психологии имеет место разное понимание совместимости (как соотношение ряда характеристик субъектов, обеспечивающих наилучший результат деятельности; как согласованность личностных и групповых интенций и экспектаций и т.д.); использование различной теоретической базы, приводящее к появлению широкого спектра факторов совместимости; применение различного методического аппарата для диагностики совместимости. Не разработана проблема генезиса совместимости и её связи с другими психологическими образованиями.

В этом контексте, разделяя точку зрения Н.Н.Обозова, психологическая совместимость в пространстве «ученик – ученик» в настоящей работе понимается как *эффект согласования и взаимодействия субъектов, проявляющийся в максимальной взаимной удовлетворённости партнёров друг другом при значительных эмоционально-энергетических затратах*. Психологическая совместимость в пространстве «ученик – группа» понимается как *эффект сочетания личности и группы, проявляющийся в принятии личности группой, при котором достигается эффективное взаимодействие и максимальная удовлетворённость совместной деятельностью и общением*.

Психологическая совместимость рассматривается с позиций принципов деятельности, системности и развития. С точки зрения *принципа деятельности* учебная группа реализует учебную деятельность и общение, обеспечивающее устойчивость группы как целого, что приводит к измерению совместимости и сработанности; *принцип системности* предполагает многомерность и многоуровневость феномена совместимости; *принцип развития* – соответствие «уровневого движения» совместимости развитию группы и характеру деятельности. Для классов начальной школы характерно: 1) группа находится на низших стадиях развития, и совместимость представлена начальными уровнями; 2) уровень развития совместной деятельности ограничен решением «простых» задач; 3) совместимость и сработанность членами группы не дифференцируются.

Модель психологической совместимости учащихся включает следующие уровни: совместимость на уровне учебной задачи, совместимость на уровне ролевого взаимодействия, совместимость на уровне мотивов и личностных ценностей. Совместимость на уровне задачи и на уровне ролевого взаимодействия существенна в учебной деятельности, совместимость на

уровне ценностных ориентаций играет роль в творческой деятельности. Выделяются факторы совместимости: на уровне задачи – типические и стилевые особенности познавательной деятельности, на уровне ролевого взаимодействия – удовлетворённость взаимодействием, на уровне творческой активности – ценностные ориентации личности, представленные мотивами учебной деятельности.

Во второй главе «*Экспериментальное изучение психологической совместимости учащихся*» предложена методика определения психологической совместимости учащихся начальной школы, выделены и описаны факторы психологической совместимости учащихся, описаны совместимые учебные группы внутри класса.

Методика определения психологической совместимости учащихся в пространствах «ученик – ученик» и «ученик – класс» основана на том, что психологическая совместимость рассматривается относительно двух типов групповой деятельности: инструментального (учебная активность) и эмоционального (внутриклассное общение). В связи с этим в ней, как многомерном явлении, выделяются два плана (измерения) совместимости: совместимость, основанная на сработанности, понимании действий друг друга; и совместимость во внеучебной деятельности, в общении.

Экспериментальное исследование проводилось на базе МОУ Макеевской средней общеобразовательной школы Зарайского района, Московской области. В констатирующем эксперименте участвовали первые классы, в формирующем эксперименте принимали участие вторые классы (2003-2005 гг. набора). Общее количество учащихся в констатирующем и формирующем эксперименте составляло 147 человек, а учителей 6 человек.

Взаимный выбор и балловая оценка учащимися друг друга в двух сферах активности позволили получить несколько вариантов диадной совместимости: полная, частичная и несовместимость.

Полная совместимость (или высокий уровень совместимости) идентифицировалась в случае взаимного выбора, частичная совместимость (средний уровень) – если выбор был односторонним, несовместимыми (низкий уровень) считались учащиеся, не выбравшие друг друга. Выявление диадной совместимости позволило построить совместимые учебные группы внутри класса. Они были образованы из учащихся, взаимно выбравших друг друга.

Суммарный балл, набранный каждым из учащихся, характеризовал групповую совместимость ученика с классом. Три четверти учащихся первых классов находятся на среднем уровне совместимости с классом. Одновременно с этим на низком и высоком уровне находится примерно одинаковое количество учащихся (от 12,5% до 16,5%). В результате применения *t*-критерия Стьюдента установлена достоверность отсутствия различий между параллельными первыми классами на уровне статистической значимости  $P = 0,05$ . следовательно, между параллельными первыми классами всех трёх лет набора различия по показателю групповой совместимости отсутствуют.

В соответствии с предложенной теоретической моделью совместимости в учебном процессе выделены индивидуально-психологические и социально-

психологические факторы, выступающие основаниями совместимости учащихся начальной школы. Индивидуально-психологические факторы представлены преобладающим типом мышления (наглядно-образное и вербально-логическое); социально-психологические факторы представлены социальной позицией школьника, выраженной в «школьной» или «дошкольной» мотивации, и отношениями между педагогом и учащимися, рассмотренными по степени принятия каждой из сторон.

По уровню развития вербально-логического мышления наибольшее количество учащихся занимают среднее положение. В 2003/2004 учебном году таких учащихся в «а» и «б» классах было 75%, в 2004/2005 учебном году – 76%, в 2005/2006 учебном году в классе «а» – 71%, в классе «б» – 72%. Низкий уровень развития вербально-логического мышления полностью отсутствует в обоих классах «а» и «б» 2003/2004 и 2004/2005 учебных годов; первоклассники 2005/2006 учебного года продемонстрировали низкий уровень – по 4% в каждом из классов. Четвёртая часть от выборки продемонстрировала высокий уровень вербально-логического мышления (24% и 25%). С использованием t-критерия Стьюдента установлено отсутствие различий между параллельными классами на уровне статистической значимости  $P = 0,05$ .

Диагностика наглядно-образного мышления показала, что достаточно большое количество учащихся показали высокий уровень развития наглядно-образного мышления: в 2003/2004 учебном году по 21% в «а» и «б» классах; в 2004/2005 – по 16% в обоих параллельных классах; в 2005/2006 учебном году в «а» и «б» классах по 16% учащихся. Всё это свидетельствует о достаточном уровне готовности первоклассников к учебной деятельности. На основе применения t-критерия Стьюдента установлено отсутствие различий между параллельными классами на уровне значимости  $P = 0,05$ .

Сопоставление данных по уровню развития «школьной» мотивации в исследуемых параллельных классах показывает её распределение в основном по трем уровням: средний и высокий уровни имеют 75% (класс «а») и 71% (класс «б») учеников 2003/2004 года; по 80% в каждом классе 2004/2005 годов; 79% и 72% в классах «а» и «б» соответственно в 2004/2005 учебном году. Из них высокий уровень мотивации к учению определялся у 8–12% школьников. У небольшого количества первоклассников выявлен низкий уровень «школьной» мотивации (в 2003/2004 году по 17%, в 2004/2005 году по 12%, в 2005/2006 году 12% и 16%). Применение t-критерия Стьюдента для процентных величин позволило говорить об отсутствии различий между первыми классами на 5%-м уровне значимости.

Диагностика отношений между педагогом и учащимися показала, что большинство учителей показывают средний уровень отношений к учащимся (ниже среднего, средний, выше среднего подуровни). Случаев, когда педагог показывает высокий уровень отношения к ученику зарегистрировано от 4% до 16%, случаев с низким уровнем отношений к ученику выявлено от 16% до 28%.

Выявленные отношения учащихся к педагогу сгруппированы следующим образом: большая часть учащихся находится на среднем уровне (ниже

среднего, средний, выше среднего подуровни) принятия педагога. Высокий уровень отношений к учителю показывают в отдельных классах от 9% до 24% школьников. Низкий уровень отношений к учителю у первоклассников отсутствует.

Анализ корреляционных зависимостей между факторными переменными (вербально-логическое мышление, наглядно-образное мышление, «школьная» мотивация, отношение педагога к учащемуся, отношение учащегося к педагогу) и показателем групповой совместимости позволяет принять в качестве ведущих факторов совместимости в начальной школе социально-психологические факторы, где наиболее значимым является характер отношения учителя к ученику. Особенности познавательной деятельности, выраженные в типах мышления и уровне его развития, в совместимости учащихся не играют существенной роли.

Таким образом, сформированные на основе диагностики совместимости пять совместимых групп учащихся различаются по уровню выраженности показателей: степень принятия учителем ученика, степень принятия учеником учителя, «школьная» мотивация.

Так, для первой группы характерным является принятие ученика со стороны педагога выше среднего, высокая «школьная» мотивация, высокая степень принятия педагога учеником. Отношения со стороны педагога к ученикам группы и со стороны учеников к педагогу не симметричны, дети воспринимают учителя эмоционально более позитивно, чем учитель каждого из учеников. Особенностью группы по показателю групповой совместимости выступает ориентация на класс (каждый из учащихся имеет высокий уровень групповой совместимости).

Следующую учебную группу образуют ученики, имеющие средний уровень «школьной» мотивации, средний уровень принятия педагогом учащихся, средний уровень принятия педагога со стороны учеников. В этом случае эмпирически выявлена симметричность отношений между педагогом и учащимися.

Третья группа в отличие от второй характеризуется несимметричными отношениями между учителем и учениками: ученики более эмоционально воспринимают учителя, степень принятия учителя диагностируется на высоком уровне. Остальные показатели – отношение учителя и социальная позиция школьника – находятся также на среднем уровне выраженности.

В четвертую и пятую группы входят ученики, у которых все диагностируемые показатели находятся на уровне ниже среднего и низком. У учащихся выражены «дошкольная» мотивация и несимметричные взаимоотношения между учителем и учениками: вектор отношения со стороны ученика к учителю занимает более высокую позицию, чем вектор отношения со стороны учителя к ученику. Для четвертой группы свойственно: отношение педагога к ученику ниже среднего, «дошкольный» уровень мотивации, средний уровень принятия педагога ребёнком; для пятой группы – отношение педагога к ребёнку на низком уровне, у учащихся преобладает «дошкольная» мотивация, отношение учащихся к педагогу имеет выраженность ниже среднего уровня.

В третьей главе *«Психолого-методическое обеспечение совместности как условия эффективного педагогического взаимодействия»* описана система работы, направленная на создание совместимых учебных групп внутри класса, реализацию специальной технологии работы в классе, и доказана эффективность психолого-методического обеспечения совместности в учебном процессе.

Основой для разработки психолого-методического обеспечения по формированию психологической совместности учащихся как условия эффективности педагогического взаимодействия выступили психологические показатели, представляющие ведущие факторы совместности учащихся в начальной школе. В формирующем эксперименте принимали участие вторые классы (экспериментальные – классы «б», и контрольные классы «а»). Психолого-методическое обеспечение рассчитано на один год работы, формирующий эксперимент проводился в течение трёх лет. Общее количество учащихся в экспериментальных группах – 74 человека, в контрольных группах – 73 человека.

Психолого-методическое обеспечение охватывает сферу учебной деятельности и сферу общения. Работа по созданию совместности в учебной деятельности включает в себя комплектование совместимых учебных групп, реализацию специальной методики организации внутригруппового и межгруппового взаимодействия в классе, работу с педагогами по формированию умений эффективного взаимодействия с классом. Работа по созданию совместности в сфере общения состоит из тренинга отношений с участием учителя и детей и работы «Детского театра сказок».

Совместимые учебные группы внутри класса комплектуются из учеников с определённой уровненой выраженностью показателей учебной мотивации, отношения педагога к учащимся и отношения учеников к учителю, описанных в констатирующем эксперименте.

Технология работы с совместимыми учебными группами основана на создании ситуации взаимодействия между школьниками с использованием методики обмена. Во внутригрупповой деятельности реализуются следующие варианты обмена: обмен операциями, информацией, ролями, функциями, позициями, смешанный обмен. Организация совместных действий между группами основывалась на двух вариантах обмена: обмен ролями и обмен информацией.

Предварительная работа с учителями, работающими в экспериментальных классах, заключалась в обучении разрабатывать и реализовывать разные варианты обмена на содержании учебного предмета.

В сфере внеучебной деятельности проводился тренинг позитивных отношений, целью которого было формирование взаимопонимания между педагогом и учащимися, а также между самими учащимися, принятия друг друга такими, какими они реально являются, позитивного отношения друг к другу. Занятия включали в себя игры и упражнения, направленные на развитие умений слушать и понимать друг друга, позитивно реагировать на партнера по общению, договариваться друг с другом, высказывать свои мысли и чувства и



т.д., а также подвижные игры с предметами и телесно-ориентированные упражнения.

Время, отведённое на занятие, ограничивалось одним академическим часом, «спокойные» упражнения чередовались с подвижными играми, также использовались упражнения на снятие эмоционального напряжения. Занятия проводились 4 раза в неделю по одному часу после основных школьных уроков. Количество занятий – 14. Продолжительность практикума три с половиной недели.

Работа «Детского театра сказок» складывалась из двух частей: подготовительной и сценической.

Подготовительная часть предполагала организацию совместной работы психолога и классного руководителя с классом, по формированию у учащихся умений: создавать сюжеты сказок (с учётом и без учёта особенностей условий и характера героев); используя текст известных сказок, отвлекаться от него и создавать «островки» собственного текста; связывать героев из разных известных сказок между собой через определённые события, которые с героями происходят; соотносить события, происходящие в сказке, с теми условиями, в которых они происходят, и прогнозировать изменение событий в зависимости от изменения условий; опираясь на анализ оригинального текста, строить собственный, основанный на введении героя с противоположными качествами, введении действий, обратных действиям в оригинальном варианте, и возможно, обратной последовательности этих действий.

Сценическая часть работы «Детского театра сказок» предполагает постановку спектакля, в котором участвуют все учащиеся класса в качестве актёров. Данный спектакль готовится детьми под руководством психолога и классного руководителя. В подготовке спектакля принимают активное участие и родители учащихся. Спектакль играется на общешкольном мероприятии, и в этом случае класс выступает как «целостное социальное образование», как «коллективный субъект». Обычно в течение учебного года «Детским театром сказок» ставится два-три небольших по времени спектакля.

Начинается данный этап с того, что пишется сценарий пьесы. В этом принимают посильное участие все учащиеся класса совместно с психологом и классным руководителем. Каждый учащийся должен переживать положительные эмоции, вступая во взаимодействие с психологом, педагогом, детьми из класса. При этом стимулируется взаимопомощь, товарищеская поддержка. Также обращается внимание на составление диалогов и монологов героев сказки. Следует учесть, что диалоги и монологи составляются детьми самостоятельно. Они обстоятельно обсуждаются и принимаются только в том случае, если устраивают партнёров. Декорации к спектаклю и костюмы дети делают тоже самостоятельно (в этом случае помощь оказывают родители). Следует учитывать способности и желания детей при выполнении данной работы.

После формирующей части эксперимента проводились измерения:

- 1) психологической диадной и групповой совместимости;
- 2) педагогического взаимодействия.

09 - 02054

Результаты измерения групповой совместимости отражены в таблице №1. Из таблицы №1 видно, что в экспериментальных группах все 100% учащихся находятся на высоком уровне совместимости с классом. В контрольных группах основная часть учащихся продемонстрировала средний уровень совместимости отдельного учащегося и класса. На низком уровне совместимости находятся от 4% до 8% учащихся.

Таблица №1

*Уровень групповой совместимости в контрольных и экспериментальных классах после эксперимента*

| Учебный год | Количество учащихся (в %) с уровнем совместимости в экспериментальных классах |         |         | Количество учащихся (в %) с уровнем совместимости в контрольных классах |         |         |
|-------------|---|---------|---------|---|---------|---------|
|             | Низкий  | Средний | Высокий | Низкий  | Средний | Высокий |
| 2004/05     | 0   | 0       | 100     | 4   | 83      | 13      |
| 2005/06     | 0   | 0       | 100     | 8   | 80      | 12      |
| 2006/07     | 0   | 0       | 100     | 8   | 79      | 13      |

Высокий уровень показали от 12% до 13% учащихся. Это свидетельствует о том, что экспериментальные группы, находясь на более высоком уровне совместимости ученика и класса, представляют собой более целостное «социальное образование», и соответственно, можно полагать, что межличностные отношения в экспериментальных группах соответствуют более высокому уровню сформированности «ученического коллектива». Использование *t*-критерия Стьюдента для процентных величин свидетельствует о достоверности различий данных контрольной и экспериментальной групп на высоком уровне статистической значимости ( $P = 0,001$ ).

Анализ диадной совместимости учащихся экспериментальных групп показал отсутствие несовместимых учащихся. Резко возросла «полная совместимость» между отдельными учащимися экспериментальных вторых классов. Частичную совместимость продемонстрировали преимущественно те учащиеся, которые в первом классе были «несовместимыми». Изменился не только количественный состав «совместимых групп», но и качественный. Можно с определённой долей условности сказать, что класс представляет собой единую «совместимую» группу, в которой наблюдается преимущественно «полная совместимость» между всеми учащимися. В контрольных классах изменения в количественном и качественном составе «совместимых групп» не произошёл. По-прежнему имеют место пять «совместимых групп». Отличия «диадной» совместимости учащихся контрольных групп вторых классов, от того, что имело место в первый год обучения, заключается в том, что ряд учащихся, которые демонстрировали «несовместимость» в первом классе, стали «частично совместимыми» во втором.

Педагогическое взаимодействие в контрольных и экспериментальных классах изучалось по методике анализа вербального взаимодействия на занятиях, предложенной Н.Фландерсом, первоначально в классическом, затем в модифицированном вариантах. В классическом варианте анализ педагогиче-

ского взаимодействия рассмотрен по десяти позициям: семь из них характеризуют речь учителя, две – речь учащегося и одна – паузу в вербальном взаимодействии, момент молчания.

В таблице №2 представлены средние значения категорий взаимодействия, выраженные в процентах, фиксируемые у учителей контрольных и экспериментальных классов на протяжении 10 уроков.

Таблица №2

*Категории взаимодействия по Н.Фландерсу, фиксируемые на протяжении 10 уроков, в % (контрольные и экспериментальные классы)*

| Категории взаимодействия |   | Экспериментальные классы |      |      | Контрольные классы |      |      |
|--------------------------|---|--------------------------|------|------|--------------------|------|------|
|                          |   | 2003                     | 2004 | 2005 | 2003               | 2004 | 2005 |
| Учитель                  | Принятие чувств ученика, отношение к его реакциям | 0,5                      | 0    | 0,4  | 0                  | 0,5  | 0    |
|                          | Поощрения   | 0,7                      | 0,2  | 0,8  | 4                  | 6    | 5    |
|                          | Принятие мыслей ученика                           | 0,5                      | 2,6  | 2    | 9                  | 5    | 8    |
|                          | Задавание вопросов ученику                        | 2,7                      | 3    | 4    | 11                 | 9,5  | 12   |
|                          | Рассказ   | 12                       | 15   | 11   | 20                 | 25   | 23   |
|                          | Указания, приказаня                               | 2,1                      | 2    | 3,6  | 14                 | 12   | 10   |
|                          | Критика   | 0,5                      | 0,2  | 0,2  | 7                  | 5    | 3    |
| Дети                     | Ответ по требованию учителя                       | 34                       | 10   | 20   | 22                 | 21   | 24   |
|                          | Ответ по своей инициативе                         | 21                       | 15   | 17   | 5                  | 6    | 9    |
|                          | Паузы   | 26                       | 52   | 41   | 8                  | 10   | 6    |

Педагогическое взаимодействие в контрольных и экспериментальных классах обладает следующими различиями.

Речь учителя, работающего в контрольных классах, на уроке существенно преобладает: в среднем в экспериментальных классах она занимает 21% от всех действий, в контрольных – 63%. Кроме количественных, она имеет качественные различия. Учитель контрольных классов в качестве организующих воздействий на уроке больше использует поощрений, критики, принятия мыслей учеников. В отличие от него учитель экспериментальных классов для повышения мотивации учения привлекает специальные формы работы, где дети проявляют активность и имеют возможность взаимодействовать между собой.

Активность учеников в экспериментальных классах носит характер самостоятельности: ответы по своей инициативе в среднем занимают 17% всех действий; в контрольных классах собственная активность учеников составляет только 6%.

Период, когда взаимодействие между учителем и учениками отсутствует, в экспериментальных классах занимает 40% времени, в контрольных классах – 8% времени. В связи с тем, что «пауза» на уроке может быть продуктивной и непродуктивной, для анализа использовались категории, описывающие самостоятельные действия ученика, предложенные в модифицированном варианте И.В.Дубровиной (таблица №3).

Дополнительный анализ по категориям, описывающим самостоятельные действия учеников (ответ по своей инициативе и пауза), показал, что в это время в экспериментальных классах дискуссия между учениками занимает около 18% общего взаимодействия, в контрольных классах – 0,2% в общей структуре урока, т.е. практически отсутствует. В экспериментальных классах ученики склонны более активно (в 10 раз) выражать свою позицию (разговор с учителем), чем в контрольных классах, а непосредственно самостоятельная (или индивидуальная) работа в контрольных классах занимает почти в два раза больше времени, чем в экспериментальных классах.

Таким образом, педагогическое взаимодействие в совместимых классах обладает рядом качественных особенностей: изменяется соотношение речевого поведения учителя и учеников, уменьшается количество речевых воздействий учителя, повышается активность учеников по собственной инициативе, как результат формирования совместных действий появляется взаимодействие между учениками.

Таблица №3

*Категории, описывающие самостоятельные действия ученика, фиксируемые на протяжении 10 уроков, в % (контрольные и экспериментальные классы)*

|                                  | Категории взаимодействия по Фландерсу | Категории взаимодействия по Дубровиной        | Экспериментальные классы |      |      | Контрольные классы |      |      |
|----------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------|------|------|--------------------|------|------|
|                                  |                                       |   | 2003                     | 2004 | 2005 | 2003               | 2004 | 2005 |
| Самостоятельные действия ученика | Ответ ученика по своей инициативе     | Разговор с учителем                           | 11                       | 8    | 12   | 2                  | 1    | 0    |
|                                  |                                       | Вопросы учителю                               | 7                        | 10   | 9    | 6                  | 8    | 9    |
|                                  |                                       | Выражение отношения к уроку                   | 0,5                      | 3    | 0    | 0                  | 1    | 0    |
|                                  | Пауза                                 | Дискуссия между учениками                     | 32                       | 29   | 31   | 1                  | 0    | 2    |
|                                  |                                       | Молчание, замешательство                      | 1,5                      | 2    | 1    | 3                  | 2    | 3    |
|                                  |                                       | Иные формы поведения (самостоятельная работа) | 48                       | 48   | 47   | 88                 | 88   | 86   |

С целью определения статистической достоверности различий между показателями учителей контрольных и экспериментальных групп. были рассчитаны средние значения по каждой из категорий, а затем для их сравнения использовался  $\chi^2$ -критерий. Полученный результат свидетельствует о высоком уровне достоверности различий между экспериментальными и контрольными группами: расчётный критерий  $\chi^2_{\text{фак}} = 175,8$  при табличном  $\chi^2_{\text{таб}} = 27,88$ , на уровне значимости  $0,1$ ; т.е.,  $\chi^2_{\text{фак}} > \chi^2_{\text{таб}}$ , это позволяет говорить о том, что педагогическое взаимодействие находится на более высоком уровне в экспериментальных группах по сравнению с контрольными. Последнее под-

тверждает эффективность психолого-методического обеспечения формирования психологической совместимости у учащихся экспериментальных групп.

**В заключение работы** обобщены результаты проведённого исследования и сделаны следующие выводы:

1. На основе теоретического анализа психологических исследований показано, что совместимость является сложным психологическим образованием и выступает как системное и многомерное явление. Как системное образование психологическая совместимость учащихся в условиях школьного обучения включает в себя совокупность уровней: уровень задач, функционально-ролевой и ценностный уровни, действенность которых зависит от характера выполняемой учебной деятельности. Алгоритмизированная деятельность предполагает совместимость учащихся на уровне задачи и на уровне ролевого взаимодействия; в условиях сложной или творческой деятельности важна совместимость на уровне ценностных ориентаций.

2. Как многомерное образование психологическая совместимость учащихся в диадном и групповом пространствах учитывает два плана измерения: в сфере учебной деятельности и в сфере общения, дифференцируясь на срабатываемость и совместимость. В начальной школе строгая дифференциация между совместимостью и срабатываемостью отсутствует. Критерием совместимости выступает взаимный выбор партнёров в учебной деятельности и общении.

3. Экспериментально выявлено, что в качестве факторов психологической совместимости в пространствах «ученик – ученик» и «ученик – класс» выступают индивидуально-психологические факторы, включающие особенности познавательной деятельности школьников и социально-психологические факторы, представленные системой отношений между учителем и учащимися и учебной мотивацией. Доказано, что совместимость в условиях начальной школы детерминирована социально-психологическими факторами, при этом ведущую роль играет отношение учителя к ученику.

4. Разработано психолого-методическое обеспечение совместимости учащихся в начальной школе и доказана его эффективность. Психолого-методическое обеспечение совместимости учащихся в диадном и групповом пространствах состоит из диагностики ведущих факторов совместимости и комплектования совместимых учебных групп внутри класса, технологии внутри- и межгрупповой работы, обучения педагогов, системы внеклассной работы. Реализация психолого-методического обеспечения повышает диадную и групповую совместимость учащихся и эффективность педагогического взаимодействия.

5. Установлено, что педагогическое взаимодействие в совместимых классах характеризует ряд качественных и количественных особенностей: изменяется соотношение речевого поведения учителя и учеников, уменьшается количество речевых воздействий учителя, повышается активность учеников по собственной инициативе, появляется взаимодействие между учениками.

**По теме исследования опубликованы следующие работы:**

**Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикаций материалов кандидатских и докторских диссертаций**

1. Балужева Ю.А. Проблема совместимости субъектов учебной деятельности // Профессиональное образование // Новые педагогические исследования. – № 4, 2007. – С.29-32.
2. Балужева Ю.А. Самоотношение как проблема совместимости учителя и ученика в начальной школе // Профессиональное образование // Новые педагогические исследования. – № 5, 2007. – С.14-16.

**Учебно-методические пособия**

3. Балужева Ю.А. Формирование психологической совместимости учащихся начальной школы. Учебное издание. – М.: Издательство РХТУ им. Д.И.Менделеева, 2007. – 40 с.

Заказ № 83

Объем 1,25 п.л.

Тираж 100 экз.

---

Издательский центр РХТУ им. Д.И. Менделеева